



Obec Dlouhý Újezd

Dlouhý Újezd 170, 347 01 Tachov

IČO: 00573761 DIČ: CZ00573761

Tel/fax: 374 724 165

Mobil: 731 003 956

E-mail: urad@dlouhyujezd.cz

Anonymizovaný výtah ze zápisu z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Dlouhý Újezd č. 6/2023 konaného dne 30.6.2023 od 18 hodin

Zasedání bylo řádně svoláno a ohlášeno, přítomno je 6 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy usnášení schopné.

Přítomni: Miroslav Křížek, Alena Kořínková, Zdeněk Ruda, Jan Švábek, Václav Tipka, Jindřiška Křížková

Omluveni: Jaroslav Švábek

Zasedání bylo zahájeno v 18:05.

Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu

*Diskuze: Ještě před určením zapisovatele a ověřovatele se dotázala paní *****, proč se toto veřejné zasedání odehrává pod sestavenými obecními stánky před hasičskou zbrojnicí. Na tento dotaz starosta odpověděl, že se tak děje z toho důvodu, že prostory v Kulturním domě jsou obsazené kvůli pronájmu za účelem soukromé oslavy (tedy jak velký sál kulturního domu, tak prostor hospody) a jiné volné prostory nejsou ke konání veřejného zasedání k dispozici (malý kinosál v horních patrech také není v současné chvíli vhodný pro pořádání veřejného zasedání). Dále bylo ze strany občana ***** upozorněno na to, zda by zápis veřejného zasedání mohl být vyhotoven v souladu s jednacím řádem obce. Důraz byl v tomto kontextu kladen převším na detail, ze kterého by bylo později jasné, ve kterém bodě který zastupitel jak hlasoval. Pan starosta odpověděl, že tomu tak vždy v zápisu ze zasedání je, už od roku 2014, ovšem nejedná se o tu část, které je zveřejněna (zveřejňuje se tak výpis z usnesení, kde nejsou uvedena jména zastupitelů jak bylo hlasováno, pouze schválené hlavní body zasedání). Na tuto skutečnost pan ***** upozorňoval v tom smyslu, že by zápis měl být zveřejněn. Pan starosta odpověděl, že zápis zveřejněn být může, ale nemusí. K tomuto se dále pan ***** nevyjádřil, pouze zdůraznil, že plné znění jednacího řádu posléze přečte (viz Různé a diskuze dále). Po dohodě byli navrženi následující:*

Zapisovatel: *****

Ověřovatelé: *****

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd určuje pro veřejné zasedání dne 30.6.2023 zapisovatelkou ***** a ověřovatelí zápisu *****.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/1 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd určuje pro veřejné zasedání dne 30.6.2023 zapisovatelkou ***** a ověřovatelí zápisu *****.

Přidání bodů do programu

- dílčí realizace projektu "Pořízení vybavení pro JSDH a Kulturní dům Dlouhý Újezd"
- převody finančních prostředků

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům, nikdo se nevyjádřil.

Návrh usnesení - *Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přidání dalšího bodu do programu veřejného zasedání č. 6/2023.*

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/2 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přidání dalšího bodu do programu veřejného zasedání č. 6/2023.

Schválení programu

Navržený program veřejného zasedání:

- závěrečný účet obce za rok 2022
- účetní závěrka za rok 2022
- dotace SZIF na projekt "Rozšíření občanské vybavenosti - 2. část"
- dotace PK na projekt "Oprava budovy obchodu v obci Dlouhý Újezd"
- dotace PK na projekt "Oprava akumulčních nádrží vodojemu Dlouhý Újezd"
- dotace PK na vybavení JSDH
- záměr pachtu souboru pozemků v jižní části obce
- záměr pronájmu části p.p.č. 1388 v k.ú. Dlouhý Újezd
- návrh na změnu územního plánu (p.p.č. 904/1 v k.ú. Dlouhý Újezd)
- dílčí realizace projektu "Pořízení vybavení pro JSDH a Kulturní dům Dlouhý Újezd"
- převody finančních prostředků
- rozpočtové opatření č. 3/23

Před hlasováním dal předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům. Nikdo se nevyjádřil.

Návrh usnesení - *Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje program veřejného zasedání č. 5/2023.*

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/3 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje program veřejného zasedání č. 5/2023.

Závěrečný účet obce za rok 2022

Závěrečný účet obce byl vyvěšen na úřední desce, kde bylo možné do něj nahlédnout. K dispozici je i vytištěná verze na zasedání. Nikdo této možnosti nevyužil, neměl ani poznámku či připomínku.

Návrh usnesení - *Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje podle § 84 odst. 2 písmo c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, závěrečný účet obce za rok 2022 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2022 ve znění předloženého návrhu a dává souhlas s celoročním hospodařením v tomto roce bez výhrad.*

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/4 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje podle § 84 odst. 2 písmo c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, závěrečný účet obce za rok 2022 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2022 ve znění předloženého návrhu a dává souhlas s celoročním

hospodařením v tomto roce bez výhrad.

Účetní závěrka za rok 2022

Doplňující soubor účetních dokumentů obdobný závěrečnému účtu, ke kterému opět neměl nikdo poznámky ani připomínky.

Návrh usnesení - *Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje roční účetní závěrku účetní jednotky Obec Dlouhý Újezd za rok 2022 a převod hospodářského výsledku za rok 2022 ve výši 174 071,28 Kč z účtu 431 - výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení na účet 432 - výsledek hospodaření minulých účetních období v roce 2023. Nezjistilo, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb. věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.*

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/5 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje roční účetní závěrku účetní jednotky Obec Dlouhý Újezd za rok 2022 a převod hospodářského výsledku za rok 2022 ve výši 174 071,28 Kč z účtu 431 - výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení na účet 432 - výsledek hospodaření minulých účetních období v roce 2023. Nezjistilo, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb. věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.

Dotace SZIF na projekt "Rozšíření občanské vybavenosti - 2. část"

Tento projekt byl dokončen již minulý rok na podzim, avšak následně probíhala kontrola, která byla dokončena až letošního února. V nedávné době pak byla přijata dotace (v určené výši) a je třeba schválit její přijetí do rozpočtu obce.

Návrh usnesení - *Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí dotaci od SZIF ve výši 374 556 Kč na projekt Rozšíření občanské vybavenosti - 2. část do rozpočtu obce.*

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/6 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí dotaci od SZIF ve výši 374 556 Kč na projekt Rozšíření občanské vybavenosti - 2. část do rozpočtu obce.

Dotace PK na projekt "Oprava budovy obchodu v obci Dlouhý Újezd"

V rámci této dotace Plzeňského kraje (Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2023 - Projekty obcí) byla žádost o dotaci koncipována na opravu terasy, střešní krytiny na pergole a obnovu omítky na obchodu. Plzeňský kraj schválil přidělení dotace ve výši 200 000 Kč.

Návrh usnesení - *Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo usnesením č. 1118/23 ze dne 3. dubna 2023 poskytnutí dotace z dotačního titulu PSOV PK 2023 - Projekty obcí ve výši 200.000 Kč na projekt "Oprava budovy obchodu v obci Dlouhý Újezd". Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí dotace do rozpočtu obce a pověřuje starostu podpisem smlouvy.*

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/7 - Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo usnesením č. 1118/23 ze dne 3. dubna 2023 poskytnutí dotace z dotačního titulu PSOV PK 2023 - Projekty obcí ve výši 200.000 Kč na projekt "Oprava budovy obchodu v obci Dlouhý Újezd". Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí dotace do rozpočtu obce a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Dotace PK na projekt "Oprava akumulčních nádrží vodojemu Dlouhý Újezd"

V minulých letech se opravoval jak přivaděč pitné vody, tak samotný vodojem. Při jehož modernizaci se zjistilo, že dvě stávající nádrže, u kterých se nepočítalo s opravami velkého rozsahu, mají poškozenou hydroizolační vrstvu, která je nepoužitelná pro další provoz. Bylo tedy rozhodnuto o její opravě a možnosti

podání žádosti o dotaci. Oprava byla již provedena, spočívala v odstranění poškozeného epoxidového nátěru nádrží číslo 1 a 2 , které byly následně vystěrkovány cementovou hydroizolační složkou. V tomto návrhu jde o však pouze o přijetí dotace v částečné výši.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo 12. 6.2023 usnesením č. 1236/23 poskytnutí dotace z dotačního titulu Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí PK 2023 ve výši 400 tis. Kč na akci "Oprava akumulčních nádrží vodojemu Dlouhý Újezd". Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí dotace do rozpočtu obce a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/8 - Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo 12. 6.2023 usnesením č. 1236/23 poskytnutí dotace z dotačního titulu Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí PK 2023 ve výši 400 tis. Kč na akci "Oprava akumulčních nádrží vodojemu Dlouhý Újezd". Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí dotace do rozpočtu obce a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Dotace PK na vybavení JSDH

Plzeňský kraj poskytuje na věcné vybavení a neinvestiční opravy JSDH obvykle částku kolem 30 000 Kč, která však může tvořit maximálně 50 procent uznatelných nákladů. Tento rok byla obci schválena dotační částka ve výši 28 773 Kč. Přičemž zakoupení prostředků (zás. helmy a proudnice) je odhadováno vždy na vyšší částku, tedy přibližně 70 000 Kč.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo na svém zasedání dne 12. 6. 2023, číslo usnesení 1231/23 poskytnutí účelové finanční dotace z dotačního titulu „Příspěvek na vybavení a opravy neinvestiční povahy“. Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí finanční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje do rozpočtu obce ve výši 28773 Kč a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/9 - Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo na svém zasedání dne 12. 6. 2023, číslo usnesení 1231/23 poskytnutí účelové finanční dotace z dotačního titulu „Příspěvek na vybavení a opravy neinvestiční povahy“. Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje přijetí finanční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje do rozpočtu obce ve výši 28773 Kč a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Požadovaná náplň dotace je následující:

4 ks zásahových přileb DRAEGER HPS 7000 H1 (signální žlutá, se zlatým štítem a nátylníkem NOMEX) včetně příslušenství (čelní štít pro integr. svítidlo, integrovaná svítidla), vodní štít C52, 2 ks proudnice Tajfun Turbo - C52 se spojkou, včetně dopravy.

Doručené nabídky:

Požární bezpečnost s.r.o.	67 062
D.S.D. METAL plus spol. s r.o.	67 800
PROBO-NB s.r.o.	70 164
Haspot.cz - hasičské potřeby	74 590,45

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje pořízení zásahového vybavení pro JSDH od fy Požární bezpečnost s.r.o. (IČO: 27660940, Královský Vršek 3545/42, 586 01 Jihlava) dle nabídky č. 124430141 za cenu 67062 Kč a pověřuje starostu realizací objednávky.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/10 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje pořízení zásahového vybavení pro JSDH od fy Požární bezpečnost s.r.o. (IČO: 27660940, Královský Vršek 3545/42, 586 01 Jihlava) dle nabídky č. 124430141 za cenu 67062 Kč a pověřuje starostu realizací objednávky.

Záměr pachtu souboru pozemků v jižní části obce

Jedná se o pozemky, které jsou většinou ostatní plochou a neplodnou půdou, případně trvalým travním porostem. Tyto pozemky byly zemědělsky využívány firmou sídlící v Částkově, ovšem nedošlo ke vzájemné dohodě ohledně dalšího pachtu. Vzhledem k většímu rozsahu pozemků je k dispozici také mapa těchto pozemků (zpravidla přístupové pozemky a protierozní opatření).

Diskuze: Občané se dotázali, zda tato plocha tedy v tomto případě bude dále, cituji: "ležet ladem". Pan starosta odpověděl, že tomu tak bude jen částečně, protože valná část bude využita jako travní plocha a za účelem protierozního opatření. Části pozemků (nejmenované) byly vyjmuty a byly z nich učiněny veřejné stromové aleje.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd nesouhlasí se záměrem pachtu souboru pozemků v jižní části obce (p.p.č. 1452, 1454, 1455, 1456, 1464, 1502/2, 1546, 1579, 1583, 1589, 1590, 1592, 1592, 1611, 1622, 1623, 1627, 1628, 1633, 1635, 1639 a 1644, vše v k.ú. Dlouhý Újezd).

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/11 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd nesouhlasí se záměrem pachtu souboru pozemků v jižní části obce (p.p.č. 1452, 1454, 1455, 1456, 1464, 1502/2, 1546, 1579, 1583, 1589, 1590, 1592, 1592, 1611, 1622, 1623, 1627, 1628, 1633, 1635, 1639 a 1644, vše v k.ú. Dlouhý Újezd).

Záměr pronájmu části p.p.č. 1388 v k.ú. Dlouhý Újezd

Jedná se o část pozemku od KD za zahradami k panu ***** a poslední část probíhá pod tzv. hangárem a dále. Nicméně aktuálně využívaná trasa cesty vede odklonem přes pozemek p. ***** . Proto bylo dohodnuto, že dojde k podpisu vzájemné dohody o pronájmu a po novém zaměření (mapování pozemků a hranic) budou tyto pozemky vlastnický převedeny na aktuální vlastníky, aby situace odpovídala aktuálním poměrům.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje záměr pronájmu části p.p.č. 1388 v k.ú. Dlouhý Újezd.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/12 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje záměr pronájmu části p.p.č. 1388 v k.ú. Dlouhý Újezd.

Návrh na změnu územního plánu (p.p.č. 904/1 v k.ú. Dlouhý Újezd)

***** požádali o změnu stavu pozemku (z plochy veřejné zeleně na stavební pozemek). Jedná se o pozemek ***** . Stanovisko městského úřadu odboru výstavby bylo negativní, tudíž nebylo povoleno ***** změnit tento pozemek na stavební pozemek.

*Diskuze: Pan ***** se dotázal, jaké mají zastupitelé důvody přejít k zamítnutí tohoto návrhu na změnu územního plánu. Pan starosta odpověděl, že tyto důvody jednotlivých zastupitelů byly občanům sděleny při diskuzích na předchozích veřejných zasedání, kde byl tento návrh také probírán. K tomuto starosta připojil názor, že tento pozemek je nevhodný pro stavbu svým umístěním (sklonem svahu) a také se přiklání k podpůrnému stanovisku odboru výstavby a územního plánování (které bylo zamítavé). Pan ***** odvětil, že toto stanovisko je jenom podpůrné a tedy ne závazné. Pan starosta odpověděl, že pan ***** chtěl znát důvody jednotlivých zastupitelů, proto je také sdělil, že je to jen jeho osobní názor. Pan ***** se dotázal, zda platí, že bude z osobních důvodů starosta proti schválení návrhu na změnu územního plánu. Na tuto poznámku starosta odpověděl, že to není z osobních důvodů (ve vztahu k žadateli), pouze je to jeho názor na pozemek, ne na konkrétní osoby, kterých se návrh týká. Pan ***** dodal, že je to v zastavitelné části obce. To pan starosta opět vyvrátil, že tento konkrétní pozemek není v zastavitelné části obce, protože je v extravilánu a v současné době je to plocha přírodní. Pan ***** zdůraznil, že tento pozemek je vedený jako zahrada. Na čež bylo odpovězeno, že to je pravda, ovšem na základě územního plánu je tento pozemek definován jako nezastavitelná plocha, která pouze přiléhá k zasta-*

vitelné ploše. Pan ***** se dále vyjádřil, že majitelé tohoto pozemku by měli mít povoleno nakládat se svým pozemkem jak uznají za vhodné a že zastupitelstvo by mělo jednat v zájmu občanů, jak je také zdůrazněno v jednacím řádu obce, poté pokud tam nevyplývá žádný závazek obce a není to ani ke škodě jiným občanům, proč je tedy problém tento návrh schválit a že se jedná pouze o souhlas s vyjádřením katastrálního úřadu. Starosta reagoval, že katastrální úřad s tímto nemá nic společného a upozornil, že pan ***** nejspíše myslel odbor výstavby městského úřadu v Tachově. "Překlopit" tento pozemek z plochy přírodní na pozemek stavební, má právo také obec, pokud je to v souladu s územním plánováním dané obce - jelikož je ale tento bod opakovaně probírána na zasedání, byl odbor výstavby a územního plánování požádán o vyjádření a podpůrné stanovisko k tomuto návrhu na změnu územního plánu. Dále starosta upozornil, že návrh usnesení o zamítnutí žádosti byl sepsán na základě dohody mezi zastupiteli (ať už měli tito zastupitelé své stanovisko předtím jiné či nikoliv). Pan starosta poté ještě vysvětlil, že odbor výstavby a plánování vidí problém v tom, že pokud se v obci bude navyšovat kapacita zastavitelných ploch, tak v závislosti na tom by mělo být patrné, že se plně využívají k zastavění ty stávající zastavitelné plochy - to se ovšem v tomto případě neděje, protože obec kolem 70 procent svých zastavitelných ploch nevyužívá. Proto ani odbor výstavby nevidí důvod, proč k tomuto účelu vyhrazovat další pozemky. Pan ***** oponoval, že tento konkrétní pozemek má statut zahrady (stejně jako jeho soukromá parcela) a zda tedy platí, že pokud by žádal o podobnou změnu on, že s tím bude mít také problémy. Starosta odpověděl, že status zahrady je v případě tohoto řešeného pozemku i pozemku dotazovaného uváděn v katastru nemovitostí, ovšem to nemá s územním plánem obce nic společného (který je v tomto případě zásadní). V případě dotazu pana ***** se tak jedná o pozemek jeho parcely již v územním plánu nadefinovaném jako zastavitelná plocha (protože již tam existující stavba byla, byť má v katastru nemovitostí udělen statut zahrady nebo orné půdy). Drobné stavby na tomto typu pozemku jsou možné, pokud jsou v souladu s územním plánem obce. Paní ***** poukázala na to, že jejich pozemek byl také v nezastavitelné ploše a přesto na něm stojí dnes jejich dům. Starosta odpověděl, že v tom případě se jednalo o změnu územního plánu, která byla provedena. V případě tohoto pozemku se ovšem občané ptali na osobní názory a zdůvodnění jednotlivých zastupitelů, proč zamítají schválení návrhu na změnu územního plánu a byl jim tedy sdělen názor pana starosty. Paní ***** se dotázala, jestli rozhodnutí záleží jenom na obci nebo do toho mohou zasáhnout i jiné správní orgány. Starosta odpověděl, že prvotní stanovisko dává obec a vzhledem k podpůrnému stanovisku starosta nevidí důvod, proč schválení nechat proběhnout dalším šetřením, které by mohlo být také případně negativní - například vyjádření Plzeňského kraje (což vyžaduje další administrativní kroky, které by řešení celé problematiky prodloužily, protože k předložení tzv. "další instanci" musí být doplněno o nový návrh územního plánu, což samo o sobě je také administrativně i finančně náročné). Momentálně se jedná o jedinou žádost o změnu územního plánu. Pan ***** se dále dotázal, proč tedy není tento návrh schválen a popřípadě posléze zahrnut mezi ostatní návrhy na změny územního plánu. Pan zastupitel Ruda poté sdělil, že vzhledem k negativnímu vyjádření odboru výstavby by mohlo být žádáno obec o nahrazení této zastavitelné plochy jinou z jichž stávajících. V tomto ohledu se poté starosta vrátil k požadavku občana ***** , který požadoval jmenovitě vyjádření všech zastupitelů k tomuto bodu. Vyjádřil se zastupitel Ruda, že jeho názor se nemění - a tedy, že obci by mohl do budoucna vzniknout závazek (příjezdová cesta na obecním pozemku, most na obecním pozemku apod.). Paní zast. Kořínková se vyjádřila tak, že případnou změnu územního plánu by musela platit obec jako své náklady (protože v současné době je územní plán je uzavřen), protože by se jednalo o změnu celorepublikového rázu, aby byl jednotný a v tomto případě by se tato změna mohla i časově protáhnout a stát tak obec další výdaje - a to i vzhledem k tomu, že majitelé pozemku na změnu už spěchají. V době podání žádosti ovšem starosta ***** případný postup vysvětloval. Na to bylo reagováno, že to bylo před třemi lety a že při uplynutí této doby by bylo vhodné, aby už bylo v této záležitosti něco podniknuto. Pan starosta opět vysvětlil, že v době podání návrhu byl územní plán uzavřen a že bylo ***** vysvětleno, že případný podnět ke změně územního plánu může být podán například hromadně s jinými žádostmi (které se po dobu oněch tří let neobjevily) nebo poté s návrhem nového územního plánu po aktualizaci toho stávajícího (přičemž aktualizace je vedena přibližně jednou za 4 roky i více). Pokud by bylo odsouhlaseno, že bude žádost o změnu kladně přijata zastupitelstvem, pak by v případně budoucí změny územního plánování mohla být tato změna do plánu zahrnuta. Starosta ovšem opět zdůraznil, že se k bodu nevyjádřili zdaleka všichni zastupitelé a že on svůj osobní názor na tuto situaci již sdělil. Na to mu bylo opovězeno od občanky ***** , že jako starosta by neměl mít osobní názor. Na to nebylo ze

strany starosty reagováno a přešlo se k dalším vyjádřením zastupitelů. Pan zastupitel Jan Švábek konstatoval: "Já se nechci vyjadřovat, já chci hlasovat." Paní zastupitelka Křížková sdělila, že sdílí názor podobný jako pan starosta a zastupitelé Kořínková a Ruda. Další diskuze se odvíjela v podobném duchu, včetně návrhu, že by ***** směnili svůj stávající stavební pozemek na ten, o který se jedná. I v takovém případě by se ovšem jednalo o změnu územního plánu, navíc dvojistou. Na tuto variantu se poté se odvinula diskuze ze strany zastupitelů (pan zastupitel Ruda se vyjádřil, že tato varianta by mohla být pro obec přijatelná, protože by obec nepřišla o jiné zastavitelné plochy). Pokračovalo se ve vyjadřování zastupitelů, přičemž pan zastupitel Tipka se nevyjádřil nijak, pouze chtěl počkat na hlasování. Před zahájením samotného hlasování ještě sdělila paní ***** panu starostovi: "Za celý osm let, co jste ve funkci, jste pro nás neudělal absolutně nic. Vždycky byl problém. A jsem šťastná, že jsme ten dům postavili za paní Kořínkové, protože s vámi bychom tam v životě nebydleli." Na to se pan starosta pouze ujistil, co bylo myšleno vyjádřením "pro nás". Paní ***** odpověděla, že tím myslela jen sebe a svou rodinu. Poznámka byla dále bez komentáře.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd nesouhlasí se změnou územního plánu spočívající v převodu p.p.č. 904/1 v k.ú. Dlouhý Újezd z plochy soukromé zeleně na zastavitelnou plochu.

Výsledek hlasování:

Pro: 4

Proti: 2 (JnŠ, VT)

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/13 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd nesouhlasí se změnou územního plánu spočívající v převodu p.p.č. 904/1 v k.ú. Dlouhý Újezd z plochy soukromé zeleně na zastavitelnou plochu.

*Diskuze: Po hlasování k bodu byl ještě vznesen dotaz ohledně vodovodní přípojky ke projednávanému pozemku *****.* Starosta se omluvil za zpoždění, ovšem předpokládal, že se i tato žádost bude řešit souběžně s žádostí o změnu územního plánu. Zároveň zdůraznil, že se k žádosti přidává projekt, který by se odvíjel od stanovených podmínek (ze zákona obec má povinnost stavbu připojit, je-li to technicky možné za určitých podmínek) pro připojení nemovitosti na obecní vodovod, což v žádosti ***** nebylo zmíněno. Následovaly připomínky ze strany ostatních občanů, že "tady v té obci trvá všechno strašně dlouho" a že pokud starosta nestíhá, tak by měl být odvolán nebo by se měli zapojit i ostatní zastupitelé. Pan starosta zdůraznil, že pokud mají občané jiné připomínky, nechť je nechají na závěrečnou část diskuze.

Dílčí realizace projektu "Pořízení vybavení pro JSDH a Kulturní dům Dlouhý Újezd"

V rámci programu Program rozvoje venkova ČR byla k Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu podána žádost o dotaci na vybavení kulturního domu a také hasičské jednotky. V tuto chvíli se však jedná o schválení pořízení části žádosti týkající se hasičského vybavení:

Soubor hasičského vybavení - 1ks přenosná motorová stříkačka s možností elektronického startu, max. sací hloubkou min. 6 m, výkonem čerpadla min. 1000 l/min při tlaku 10 bar a sací hloubce min. 3 m, sacím hrdlem A110 a výstupem min. B75, dále 1ks plovoucí sací koš s koncovkou DIN A110 a max. výšce koše 21cm, dále 10 kusů víceúčelová univerzální přilba pro záchranné a technické operace, barvy fluorescenční či signální žlutá, včetně brýlí, zátýlníku, chrániče sluchu, držáku na svítilnu a svítilny s výkonem alespoň 200 lm a možností využití jako přilbové či ruční svítilny, včetně dopravy.

D.S.D. METAL plus spol. s r.o. 383 000

Požární bezpečnost s.r.o. 383 793

PROBO-NB s.r.o. 449 479

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje v rámci projektu Pořízení vybavení pro JSDH a Kulturní dům Dlouhý Újezd, o jehož podporu je požádáno z Programu rozvoje venkova ČR, realizaci zakázky Pořízení zásahového hasičského vybavení dle výsledků cenového marketingu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, a pověřuje starostu realizací objednávky.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/14 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje v rámci projektu Pořízení vybavení pro JSDH a Kulturní dům Dlouhý Újezd, o jehož podporu je požádáno z Programu rozvoje venkova ČR, realizaci zakázky Pořízení zásahového hasičského vybavení dle výsledků cenového marketingu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, a pověřuje starostu realizací objednávky.

Rozpočtové opatření č. 3/23

Bod s rozpočtovým opatřením byl přesunut na konec, aby mohl obsáhnout všechny případně schválené dotační příspěvky, jež jsou jeho hlavním obsahem.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2023.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/15 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2023.

Převody finančních prostředků

Jedná se o vhodné přesouvání finančních prostředků mezi běžnými a spořicími účty dle aktuální potřeby.

*Diskuze: Pan ***** se dotázal, jak tento přesun bude probíhat. Pan starosta vysvětlil, že obec má zřízeny dva účty - jeden u Národní banky, druhý u Komerční banky, který je používán k běžnému provozu. Aby se dala doplnit rezerva na běžně používaném účtu k běžnému provozu, je potřeba přesunout určité částky z účtu na účet. Dále bylo na dotaz pana ***** odpovězeno, že tento převod není ze strany starosty svévolný, ale probíhá v rámci rozpočtového opatření. Pan ***** žádal v tomto ohledu kontrolu. Pan starosta odpověděl, že se jedná o přesun pouze z účtu na účet dle aktuální situace.*

Návrh usnesení - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd pověřuje starostu obce, aby mohl rozhodovat o převodech mezi běžnými a spořicími účty nebo termínovanými vklady a o době blokace prostředků na termínovaných vkladech a spořicích účtech.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 23/6/16 - Zastupitelstvo obce Dlouhý Újezd pověřuje starostu obce, aby mohl rozhodovat o převodech mezi běžnými a spořicími účty nebo termínovanými vklady a o době blokace prostředků na termínovaných vkladech a spořicích účtech.

Různé

*Diskuze: Paní ***** se zeptala, jak byla řešena situace, kdy byl označen zastupitel Tipka jako osoba, která slovně napadla bývalého zaměstnance obecního úřadu ukrajinské národnosti (přičemž ten na základě této události svůj pracovní poměr u obce ukončil). Paní ***** to označila jako "obecní klepy" a jak tuto situaci starosta řešil. Pan starosta odpověděl, že situace byla řešena ihned a návaznost na případnou pomluvu nebyla v souvislosti s tím, jak byla situace řešena se zaměstnancem, protože on sám nikoho neoznačil a v případě tzv. "šušandy" nemělo řešení ze strany obce žádný vliv. Zároveň starosta zdůraznil, že pokud byl pan zastupitel Tipka v této "šušandě" označen, mělo být podáno oznámení na policii pro pomluvu, pokud tedy bylo zřejmé, že se paní ***** dozvěděla, kdo tuto informaci šířil nebo o ní věděl. K tomu se vyjádřil ještě pan zastupitel Tipka, že tedy onou osobou, která měla slovně napadnout zaměstnance obce není a že s dotyčným zaměstnancem se osobně ani nezná. Pan starosta ještě doplnil, že policie v dané věci nekoná, protože napadený zaměstnanec v této souvislosti neučinil oficiální oznámení na trestnou činnost právě příslušným orgánům, ale řešil to pouze s obcí. Zároveň nikdo neřekl, kdo tyto pomluvy šíří. Dále starosta vysvětlil, o co se jedná, protože ne všichni občané byli se situací obeznámeni. Dále byla diskuze vedena ohledně realizace věcí, co se v obci udělalo a jak by se to mělo prezentovat pro občany (například prezentace v obecním Občasníku, pozvání občanů na prohlídku renovovaných prostor apod.). Na to starosta odpověděl, že dříve takové prezentace dělal, ale to bylo ze začátku, než se na takové věci postupem času přestal nacházet prostor jak časový, tak psychický (a to i na*

*základě mylných předpokladů a nevhodných poznámek občanů a podobně). Na toto téma se diskuze vedla následujících několik minut, přičemž se občané na zastupitele obraceli s poznámkami ohledně vzhledu obce (například oprava místní kapličky, využití zakoupení stavby tzv. Zvoničky, opravy silnice, která vede přes obec, kanalizace a čistička odpadních vod apod.) Diskuze byla vedena především mezi panem ***** a panem *****, kteří se nejvíce vyjadřovali k daným tématům a panem starostou. Výsledkem názorů občanů bylo, že za celých osm let se v obci nic neudělalo a že obec oproti jiným obcím vypadá zanedbaně. Následně bylo upozorňováno na kupící se hromádky odpadu u popelnic, ovšem od této chvíle se samotná diskuze roztrhla do jednotlivých rozhovorů - převážně například občana ***** a pana starosty, přičemž ostatní občané pomalu začali prostor vymezený pro veřejné zasedání opouštět. Z diskuze pana ***** ohledně finančních prostředků, kterými může starosta disponovat bez schválení zastupitelstva vyplynulo, že se zastupitelstvo sice tímto tématem zabývalo, ovšem nedošlo ke shodě. Pan ***** vyžadoval, aby s limitem, kterým starosta může disponovat, by měl mít kontrolu, jak nakládá s obecním majetkem a financemi obecně. To pan starosta poté vysvětloval následně několik minut. Posledním bodem diskuze byl požadavek pana ***** ohledně zápisu z veřejného zasedání, který by měl být dle jednacího řádu zveřejněn na webových stránkách obce - tedy i s náležitostmi, které zápis má mít (hlasování, diskuze, apod.).*

Zasedání bylo ukončeno v 20:03.